НАУЧНЫЕ ОСНОВЫ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ И ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ

А. Бурхонов
Чирчикский государственный педагогический институт Ташкентской области

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются вопросы , структурно-семантическом анализе односоставных предложений в аспекте использования инновационных педагогических технологий и педагогические условия эффективного применения интерактивных форм обучения при изучении русского языка.

Ключевые слова: интерактивная форма обучения, сущность, аспект воспитания, односоставные предложения, педагогическая технология, учебный процесс, целостная структура, педагогические условия.

SCIENTIFIC BASIS OF PEDAGOGICAL AND INNOVATIVE TECHNOLOGIES

A. Burkhonov
Chirchik State Pedagogical Institute

ABSTRACT

This article discusses the issues of the structural and semantic analysis of one-piece sentences in the aspect of the use of innovative pedagogical technologies and the pedagogical conditions for the effective use of interactive forms of education in the study of the Russian language

Keywords: interactive form of education, essence, aspect of education, one-piece sentences, pedagogical technology, educational process, integral structure, pedagogical conditions.

ВВЕДЕНИЕ

Структурно-семантические разновидности односоставного предложения выражают двучленную мысль: предмет речи (мысли) и его предикативная характеристика. Формирование и существование односоставных предложений всех разновидностей вызвано потребностью в актуализации одного компонента выражаемой мысли. Обычно таким компонентом является предикативная характеристика предмета речи (мысли): действие, состояние, квалификация, оценка и т. д. Незамещенная синтаксическая позиция подлежащего позволяет представить деятеля неопределенно, обобщенно и т. д., ввести в семантическую

структуру односоставных предложений наглядно-чувственные образы, которые могут быть описаны в предшествующем или последующем контексте. Например: *Когда в Москве шофер нарушает правила движения, его штрафуют. На Памире к такому шоферу относятся по-иному: ему ставят памятник* (Санин); *А кругом удивительно красиво. Полянка. Лес. Сверкающий пушистый снег на ветках. Зимнее солнце золотит верхушки деревьев* (Зощенко).

ЛИТЕРАТУРА И МЕТОДОЛОГИЯ

Односоставные предложения неоднородны по грамматической семантике, и это находит отражение прежде всего в способах выражения главного члена, в делении односоставных предложений на глагольные и именные.

По характеру грамматической семантики глагольные односоставные предложения объединяются тем, что в них говорится о действии, производитель которого не назван. Различаются же они степенью отвлечения действия от деятеля (производителя действия, действующего лица). Это различие в типовой семантике находит выражение в структурных свойствах: сказуемое выражается разными глагольными формами. Связь между действием и деятелем у разных глагольных форм неодинакова: наиболее тесная — у спрягаемых глагольных форм, обозначающих активное действие (любить, строить, помогать и т. д.), наименее тесная — у безличных глаголов.

Потребность в актуализации действия и в выражении разной степени отвлечения действия от деятеля и определила формирование и существование системы односоставных глагольных предложений. Максимально связано с деятелем действие в определенно-личных предложениях, минимально — в безличных, где семантика действия преобразуется в состояние (знобит, нездоровится — состояние человека, светает, дождит — состояние природы и т. д.).

Иногда лексические значения слов, выражающих сказуемое, настолько ярки, так исчерпывающе характеризуют действие и деятеля, что название деятеля становится излишним. Например: *Опасно все время жить вровень с травой, которую могут скосить Косари* (Солоухин).

Именные односоставные предложения объединяют безличные именные *{мне холодно* и т. п.), номинативные и вокативные предложения.

Типовая семантика разновидностей односоставных предложений разнообразна. Даже в пределах одной разновидности могут быть группы со своими особенностями в значении. Именно эти специфические оттенки в значении и определяют их существование в языке и использование в речи.

ОБСУЖДЕНИЕ И РЕЗУЛЬТАТЫ

В односоставных предложениях в соответствии с их делением на глагольные и именные главный член может быть или сказуемым, или подлежащим: в глагольных — только сказуемым, в именных — или сказуемым, или подлежащим.

Вопрос о синтаксической квалификации главного члена глагольных односоставных предложений стал «вопросом» потому, что сказуемое обычно трактуется как такой главный член, который обозначает признак подлежащего. Действительно, при таком понимании семантики сказуемого только при наличии подлежащего можно говорить о возможности сказуемого.

Такая трактовка семантики сказуемого вызывает возражение, так как по существу в сказуемом раскрываются не признаки подлежащего, а признаки предмета речи (мысли). Именно на этом свойстве сказуемого строятся загадки: *Зимой греет, Весной тлеет, Летом умирает, Осенью оживает (снег); Тонок, долог, голенаст, а в траве не видать (дождь).*

Рассматривая сказуемое как член предложения, обозначающий предикативный признак предмета речи (мысли), который может быть и не назван подлежащим, мы получаем теоретически оправданную трактовку главного члена глагольных односоставных предложений как сказуемых, входящих в структурную схему предложений без подлежащих и тем самым усиливающих значимость выражаемого действия.

В двусоставных предложениях сказуемое своими семантическими свойствами ориентировано на предмет речи (мысли), а структурными — на подлежащее, называющее предмет речи (мысли) или указывающее на него.

Ориентация сказуемого односоставных предложений на характеристику предмета речи (мысли) без посредника (в виде подлежащего) определяет его семантические и структурные свойства: сказуемое становится не только семантическим, но и структурным центром предложения; сказуемое избирает для своего строения такие формы которые могут выразить нужное представление о деятеле без называния его: 1-е лицо единственного числа позволяет представить деятеле как лицо определенное, 2-е лицо — как обобщенное и т. д.

Сказуемое в односоставных предложениях имеет те же типы, что и в двусоставных: простое, составное и сложное; глагольное и именное. Нередко бывает трудно установить, почему надо называть сказуемое односоставных глагольных предложений главным членом, а не сказуемым, особенно в тех случаях, когда односоставные и двусоставные предложения чередуются.

Например: *Вы читайте, читайте русскую литературу как можно больше, все читайте! Найдите себе работу и — читайте! Это лучшая литература в мире* (Горький).

Сложнее квалифицировать главный член именных односоставных предложений, так как они стоят ближе к нечленимым предложениям и, кроме того, существительное характеризуется синтаксической полифункциональностью и чаще называет предмет речи (мысли), чем его признаки. В односоставных именных предложениях трудности квалификации главного члена связаны не с односоставностью структуры, а со степенью их логико-синтаксической членимости.

Чем ближе к двусоставным предложениям располагаются на шкале переходности разновидности односоставных предложений, тем отчетливее синтаксическая квалификация их главного члена; чем ближе к нечленимым — тем менее четка синтаксическая квалификация их главного члена, тем меньше в них второстепенных членов предложения.

Рассмотрим структурно-семантические разновидности односоставных предложений в аспекте использования новых педагогических технологий.

Определенно-личные предложения по семантике близки к двусоставным, поэтому многие ученые не выделяют их в особый тип односоставных предложений, а рассматривают как неполную реализацию структурной схемы двусоставных предложений.

Определенно-личные — это такие односоставные предложения, в которых сказуемое выражено глаголом, указывающим личным окончанием на определенное (конкретное) лицо, которым может быть говорящий или его собеседник: я, ты, мы, вы. Например: *Знаю, что шутишь — а все-таки верю. Зачем же мучаешь?* (А. Н. Толстой); *И вот, наконец, едем. Нас двое. Сидим в столовой на станции Шилова* (Песков).

Такие предложения обычны в диалогической или монологической речи, в живом процессе общения. О характере деятеля узнаем по обращению или по речевой ситуации: — *Папочка, привези мне акулу! — Обязательно привезу, Юрик* (Санин); *Бессеменов (вслед Нилу и Поле). Воротитесь! Поклонитесь!* (Горький).

Определенно-личные предложения имеют только один состав главных членов — сказуемое, что и позволяет выделить их в особый структурный тип простого предложения. Сравнивая определенно-личные предложения с другими односоставными предложениями, видим, что они обладают наибольшей степенью логико-синтаксической членимости, сближаясь с двусоставными предложениями по характеру выражаемой мысли, так как деятель мыслится в

них определенно: он может быть вербализован лишь в виде местоимений: *я, мы, ты, вы.*

Семантическая близость определенно-личных и двусоставных ' предложений обусловливает возможность их взаимозамены, употребления в контексте без яркой семантической дифференциации. Например: *Ухожу я, Сережа,— тихо сказала она, не спуская с него блестящих черных глаз.— Ухожу, ухожу, ухожу* (Николаев); *Ты просто боишься говорить прямо. Трусишь!* (Чулаки).

И все-таки определенно-личные предложения отличаются от двусоставных тем, что в них актуализируется действие. Ср.: *Я люблю тебя, Жизнь...* (Ваншенкин); *Люблю отчизну я...* (Лермонтов); *Люблю грозу в начале мая...* (Тютчев).

Определенно-личные предложения не являются неполными без подлежащего. Такие предложения могут быть квалифицированы как неполные только в том случае, если они трактуются как струк~турно-семантический тип двусоставных предложений.

Сказуемым определенно-личных предложений не может быть глагол в форме 3-го лица единственного числа и в форме про-; шедшего времени, так как он не указывает на определенное действующее лицо. При таких формах, как пишет, писал и т. п., подлежащим может быть не только местоимение он, но и другие местоимения (кто-то, кто-нибудь и др.) и существительные (ученик, Иванов и т. п.). Предложения с такими сказуемыми при отсутствии подлежащего (оно выясняется на основании контекста) являются двусоставными неполными.

Не могут быть сказуемыми определенно-личных предложений при нулевой связке и имена существительные и прилагательные, так как нулевая связка не указывает на лицо. Например: *Красавица народная, как море, полноводная, как родина, свободная, широка, глубока, сильна* (Лебедев-Кумач).

К переходным (промежуточным) конструкциям между двусоставными и определенно-личными предложениями относятся такие предложения, в которых нет подлежащего, но есть определение деятеля, семантически связанное со сказуемым. Например: *Бурной жизнью утомленный, Равнодушно бури жду* (Пушкин); *Покорный ласковому взгляду, Любуюсь тайной красоты...* (Блок)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для изучения семантической структуры определенно-личных предложений можно использовать, на наш взгляд, следующие методы новой педагогической технологии:

1. Объяснительно-иллюстративный метод, который позволяет преподавателю в доступной форме объяснить и раскрыть особенности семантической структуры определенно - личных предложений при помощи наглядных пособий (таблиц).

2. Поисково-творческий метод, который позволит преподавателю использовать проблемную ситуацию на занятии: в ходе объяснения можно дать задание - сравнить семантизацию определенно личных и двусоставных предложений и определить их особенности.

3. Для полного усвоения данной темы можно использовать репродуктивный метод, при помощи которого в вопросно-ответной форме закрепляется новый материал.

REFERENCES

1. Айзейнштейн Л.А. Синтаксические отношения и формы их выраженш в русском языке: Учебное пособие для самостоятельной работы студентов -филологов пед. вузов. - Москва, 1995.
2. Азизходжаева Н.Н. Новые педагогические технологии и педагогическое мастерство. - Ташкент.: Узбекистан, 2005.
3. Бурханов А.А. Педагогик технологиялар.«Навруз» нашриёти Тошкент,.: 2019.
4. Кларин М.В. Педагогическая технология в учебном процессе - Москва., 1998.
5. Жабборова, О. М., & Бозоров, Н. Н. (2020). ЎҚИТИШНИНГ КЛАСТЕР УСУЛИ. Academic Research in Educational Sciences, 1 (4), 373-377.
6. Тожибоева, Г. Р., & Бекирова, Э. Р. (2020). АКТУАЛИЗАЦИЯ ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ. Academic Research in Educational Sciences, 1 (4), 389-395.
7. Қораев, С. Б. (2020). ПРОФЕССИОНАЛ ТАЪЛИМДА ЎҚУВ АМАЛИЁТЛАРИНИ ТАШКИЛ ЭТИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ. Academic Research in Educational Sciences, 1 (3), 1281-1286.
8. Lutfillo Karamatilloevich Akhatov, Akbar NomozovichRasulov, Oybek Kakhramonovich Mirzorakhimov, Mirzokhid Latipovich Sharipov, & Farkhodjon Anvarjon-ugli Ibrokhimov. (2020). The Outlookings of Religious and Sufism in Teaching of Abdurakhman Jami. Journal of Critical Reviews, 7(17), 112-116.
9. Nazirov, H. H., Ismayilov, A. Z., & Rasulov, A. N. (2020). The Impact of Economic Factors on the Family Crisis. Евразийский союз ученых, 6(75), 64-65.
10. Қораев, С. Б. (2020). ПРОФЕССИОНАЛ ТАЪЛИМДА ЎҚУВ АМАЛИЁТЛАРИНИ ТАШКИЛ ЭТИШНИНГ ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ. Academic Research in Educational Sciences, 1 (3), 1281-1286
11. Jabborova Onahon Mannopovna, Jumanova Fatima Uralovna, & Mahkamova Shohida Rahmatullayevna. (2020). Formation of Artistic Perception of Future Teachers. International

Journal of Psychosocial Rehabilitation, 24(4), 4087-4095.
12. Тажибоева, Г. Р. (2020). Социальные проблемы и перспективы интеграционого обучения. Журнал научных и прикладных исследований, 1, 54- 55. 10.
13. Тожибоева, Г. Р. (2020). Психолого-педагогическая компетентность учителя начальных классов. Science and World, 1(77), 32-33.
14. Avlaev, O. U., Burkhanov, A. A., Ismoilova, D. M., & Norkuzieva, M. A. (2020). Factors Affecting the Intellectual Dynamics of the Individual. Test Engineering & Management, 83, 693-702.
15. Халилова, М. А., & Мухитдинова, М. (2020). Мактабгача таълим ташкилотларида ахборот-компьютер технологияларини мусиқа тарбияси воситаси сифатида қўллашнинг хусусиятлари. *Халқ таълими*, *3*(0056), 4.
16. Mirzarahimova, G. I. (2020). Pedagogical and Psychological Bases of Development of Educational Activity in Students. *International Journal of Advanced Science and Technology*, 7021-7030.
17. Shagiyeva, N. (2020). The role of information technologies to teach Russian language. *European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences*, *8*(7).
18. Эшманова, Н. Н., & Матьякубова, М. Б. (2019). Тарбиячиларнинг касбий компетенцияларини ривожлантириш. *Таълимдаги инновациялар ва ислоҳотлар контекстида замонавий кластер тизими:муаммолар,ёндашувлар ва истиқболлар*, *1*, 33-34.
19. Махкамова, Ш. Р., & Асадуллаева, М. А. (2020). «Великий шёлковый путь»: взаимодействие культур запада и востока в контексте проблемы модернизации музыкального образования в узбекистане. *Science and Education*, *1*(4).
20. Бегматов, Б. Б. (2020). Роль и функции русского языка в условиях суверенного Узбекистана. *Наука и общество*, *1*(65), 33-37.
21. Ражапова, И. Т. (2019). Методика обучения видам русского глаголав. *Илм сарчашмалари*.
22. Рустамова, С. Э. (2020). Применение технологии полного усвоения знаний в высшем образовательном учреждении. Academic Research in Educational Sciences, 1 (3), 360-368.
21. Ўтаев, А. Й. (2019). Бўлажак ўқитувчилар сиёсий маданиятини шаклантиришнинг кластер тизими. *"Таълимдаги инновациялар ва ислоҳотлар контекстида замонавий кластер тизими: муаммолар, ёндашувлар ва истиқболлар" мавзусидаги илмий-амалий анжуман илмий ишлар тўплами*, *2*, 50-53.
22. Абдусаматова, Ш. С., & Бурханова, М. Б. (2020). Кўп фарзандли ота-оналарининг оиладаги муносабатларининг хусусиятлари. *Oriental Art and Culture*, (4).
23. Шакирова, Р. Р. (2019). Отличительные особенности рассказа от других эпических жанров. *Polish science journal*, 169-172.