ИСТОРИЯ И ОСОБЕННОСТИ СОВЕТСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

Евгений Старовойтов
Чирчикский государственный педагогический институт

Зайниддин Асобединов
Чирчикский государственный педагогический институт

АННОТАЦИЯ

В современном представлений историография представляет собой историю исторической науки, которая определяет и изучает закономерности развития исторического знания на разных этапах, воздействие на него внутренних и внешних факторов, выясняет механизм складывания, утверждения тех или иных исторических концепций. На этой базе анализируется современное состояние исторической науки, делается прогноз ее развития в ближайшем будущем. Советский период в истории исторической науки (1917-1991) - это значительный и далеко неоднозначный период. Советская историческая наука имела свои особенности, отличающие ее от дореволюционной и современной историографии.

Ключевые слова: советская историография, марксистская историография, этапы становления историографии, идеология.

HISTORY AND FEATURES OF SOVIET HISTORIOGRAPHY

Yevgeniy Starovoitov
Chirchik State Pedagogical Institute

Zainiddin Asobedinov
Chirchik State Pedagogical Institute

ABSTRACT

In modern concepts, historiography is the history of historical science, which determines and studies the patterns of development of historical knowledge at different stages, the impact on it of internal and external factors, clarifies the mechanism of folding, the approval of certain historical concepts. On this basis, the current state of historical science is analyzed, and a forecast of its development in the near future is made. The Soviet period in the history of historical science (1917-1991) is a significant and far from unambiguous period. Soviet historical science had its own characteristics that distinguished it from pre-revolutionary and modern historiography.

Keywords: Soviet historiography, Marxist historiography, stages of the formation of historiography, ideology.

ВВЕДЕНИЕ

В истории развитии советской историографии можно выделить несколько этапов:

1. Октябрь 1917 – 1920-ые гг. – старая историческая наука соседствует с новой марксистской историографией, в итоге исторические знания постоянно увеличиваются, появляются новые исследования, проводятся продуктивные дискуссии.

2. 1930-ые – середина 1950-ых гг. – в приоритете консервативные идеи, творческий подход к осмыслению истории сильно ограничен.

3. Вторая половина 1950-ых гг. – 1960-ые гг. – период оттепели, появляются масштабные исследования по разным направлениям отечественной истории. 4. 1970-ые – первая половина 1980-ых гг. – в это время наблюдается навязывание единственной «верной» концепции в исторической науке.

5. Этап перестройки 1980 – начало 1990-ых гг. – новый этап в развитии исторической науки, который заложил основы для развития современной исторической науки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ И МЕТОДОЛОГИЯ

Основное отличие советской историографии заключается в том, что в ее основе стояла коммунистическая методология в которую входили труды К. Маркса, Ф. Энгельса, В. Ленина. Труды, изданные коммунистами, были и до революции, но только после неё он был провозглашен главной научной теорией. Исторический материализм долгое время оставался единой философией истории. В основе материалистического понимания истории стояло учение о социально-экономической формации, а основной силой истории была признана классовая борьба, вся эта идеология отражалась в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса. Влияние исторического материализма ощутимо в отечественной историографии и сегодня, в основном в трудах по социально-экономической истории. Марксистская идеология основана на идеях закономерности исторического развития. В советский период историографии историческая наука была востребованной, т.к. служила идеологическим целям существующей власти. На исследования по истории выделялись колоссальные средства, а исторические труды публиковались большими тиражами.

Марксистский подход основан на убеждении в том, что движущей силой общественного развития является экономика и классовая борьба. Именно экономика, с точки зрения марксизма, определяет все стороны развития общества. Поэтому возникновение государства рассматривается как результат,

прежде всего, социально-экономического развития (совершенствования орудий труда, появления частной собственности, неравенства и т. д.). Государство, по мнению марксистов, возникло в целях сохранения и поддержки господства одного класса (эксплуататорского) над другим (эксплуатируемым). Поэтому история, по мнению марксистов, - это не только смена способов производства, но и классовая борьба эксплуатируемых классов с эксплуататорами.

В истории человечества советские историки-марксисты выделяли пять основных формаций, отличающихся друг от друга способом производства и основными классами общества. Это первобытнообщинная (где частная собственность, классы и государство отсутствовали), рабовладельческая (где основные классы - рабы и рабовладельцы), феодальная (где основные классы - феодалы и зависимые крестьяне), капиталистическая (где основные классы - буржуазия и наемные рабочие) и коммунистическая формация, состоящая из двух фаз: социалистической и коммунистической. В социалистическом обществе нет частной собственности, а следовательно, нет эксплуататорских классов, и существуют только дружественные классы, а в коммунистическом обществе, с точки зрения марксистов, классы и государство отсутствуют.

ОБСУЖДЕНИЕ

Критики марксистов обвиняли их в том, что они не понимают роли личности в истории, превращая великих людей в марионеток, слепо подчиняющихся закономерностям исторического процесса. В чем то эти критики были правы, но не во всем.

В советской историографии существенно изменилась и тематика исследований. Так как экономика и классовая борьба рассматривались как двигатели истории, то ведущие темы советской историографии во все периоды ее существования - это социально- экономическое развитие и классовая борьба (восстания, революции, революционные теории и движения).

Определить же, насколько та или иная теория является марксистской, могли только руководящие органы РКП(б) - ВКП(б) - КПСС. Поэтому в СССР существовало партийное руководство исторической наукой, а в научных трудах часто присутствовали ссылки на В.И. Ленина как главного марксиста в стране или на работы партийных лидеров и резолюции партийных съездов. Это получило название принципа партийности одного из важных в работах советских историков. Поэтому на развитие советской исторической науки сильное влияние оказывали идеологические установки и характер партийного руководства в тот или иной период.

РЕЗУЛЬТАТЫ

Если говорить о периодах в развитии советской историографии, это вопрос спорный, и разные авторы предлагают свои варианты периодизации. В данной статье периоды развития советской исторической науки выделяются, прежде всего, в зависимости от основных периодов в истории страны.

Первый период: 1917-1920-е гг. Это период формирования марксистской историографии в стране, когда были созданы первые крупные марксистские научные и учебные заведения, написаны первые марксистские работы. Кроме того, в этот период наряду с марксистской существовала и немарксистская историческая наука, представленная прежде всего Академией наук.

Второй период: 1930-е - середина 1950-х гг. Это «сталинский» период в истории советского государства. В этот период в стране устанавливается жесткий политический режим, происходит практически полное подчинение исторической науки требованиям партийно-идеологической системы, ликвидируется немарксистская историческая наука. Несмотря на то, что ряд исследователей в истории советской исторической науки выделяют отдельно период Великой Отечественной войны, мы, подчеркивая особенности развития исторических исследований в это время, считаем нецелесообразным выделять его как отдельный период.

Третий период в развитии советской исторической науки - середина 1950-х - середина 1980-х гг. Это период «хрущевской оттепели» и брежневский период, период «застоя». В годы «оттепели» смягчается партийное давление, происходит оживление научных дискуссий, появляется большое количество интересных научных работ. С конца 1960-х гг. происходит усиление партийного государственного контроля, растут консервативные тенденции в развитии исторической науки. Несмотря на то, что общественно- политическая обстановка в стране в 1970-е - начале 1980-х гг. ужесточилась, на наш взгляд, нецелесообразно разделять эти периоды на два.

И, наконец, четвертый период - это период «перестройки» (1985-1991 гг.). В этот период ослабевает, а затем и исчезает партийно-государственный контроль над исторической наукой, расширяется источниковой базы исследований, происходит ломка устоявшихся стереотипов и концепций в исторической науке, появляются разнообразные подходы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Не все области советской историографии в равной степени были затронуты идеологическими требованиями правительства. Кроме того, интенсивность этих требований со временем менялась. Влияние идеологических требований также варьировалось в зависимости от области истории. Сферы, наиболее затронутые идеологическими требованиями, - это история XIX и XX веков, особенно история России и Советского Союза. Часть советской историографии была затронута крайним идеологическим уклоном и потенциально скомпрометирована преднамеренными искажениями и упущениями. Тем не менее, часть советской историографии произвела большое количество значительных научных исследований, которые продолжают использоваться в современных исследованиях.

REFERENCES

1. Ш.Б. Жумаева Ж.Н. Абдурахманова.(2020). Жемчужина Узбекистана: история Свято-Георгиевского храма. УЧЕНЫЙ XXI ВЕКА. 5-3 (64)
2. Ҳайдаров С. Ўзбекистон тарихи фани дарслари самарадорлигини оширишда тасвирий санъат воситаларининг роли. "Science and Education" Scientific Journal September 2020/Volume 1 Issue 6. Page 174-179.
3. Ҳайдаров С. Педагог-ўқитувчиларда ахборот-коммуникация кўникмасини шакллантириш асослари. "Science and Education" Scientific Journal Oktober 2020/Volume 1 Issue 7. Page 610-617.
4. Ҳайдаров С. Ўзбекистон тарихини ўқитишда “Зафарнома” дан фойдаланишни имкониятлари. "Science and Education" Scientific Journal Oktober 2020/Volume 1 Issue 7.
5. Тошев, С. (2020). Ўзбекистоннинг совет мустамлакачилиги даври тарихини ўрганишда турк тилидаги манбаларни ўрни. In *Тарихий манбашунослик, тарихнавислик, тарих тадқиқотлари методлари ва методологиясининг долзарб масалалари* (pp. 121-127)
6. Тошев, Солежон Аҳматжонович. (2020). ТУРКИЯДА МАРКАЗИЙ ОСИЁ ТАРИХИНИНГ ЎРГАНИЛИШИ. Science and Education, 1(7), 625-631
7. Тошев, Солежон Аҳматжонович.(2020). Ўзбекистон совет мустамлакачилик даври тарихининг Туркияда ўрганилиши. Ўтмишга назар.2(2-махсус сон). 347-353
8. Abdurakhmanova, J. N. (2020). The policy of tolerance in Uzbekistan (in the case of Greeks). International Journal on Integrated Education, 2(5), 212.
9. Жуммагул Номозовна Абдурахманова, Саодат Абдурашидовна Тоштемирова.(2020). Инновацион технологиялар ва ахборот маданиятини

шакллантириш педагогиканинг долзарб масалаларидан бири. Science and Education.1(7). 436-442
10. JI Suyundikovich. (2020). TARIXNI O'QITISH METODIKASI RIVOJLANISHI TARIXIDAN. Fan va ta'lim, 1 (5), 195.
11. Jumagul Namozovna Abdurakhmanova, Shoira Berdiyarovna Jumaeva, & Ulugbek Kuchkarovich Ismailov. (2020). The Importance of Shrines in The Spiritual Life and Mentality of Uzbek People. International Journal of Psychosocial Rehabilitation, 24(09), 2389-2398.
12. Mardonov, S., Toshtemirova, S., Ahmadjonov, B., & Koshanova, N. (2020). Structure and Mechanisms of Action of the Educational Cluster. International Journal of Psychological Rehabilitation, 24(7), 8104-8111.
13. G'afforov, Y., Nafasov, A., & Nafasova, Z. (2020). From the History of the Beginning of the "Great Game". Journal of Critical Reviews, 7(11), 2798-2802.
14. Javlonbek Rayimnazarovich Begaliyev. (2020). XIVA XONLIGI TARIXSHUNOSLIGI. Science and Education. 1 (6), 153-160.
15. О.А.Махмудов Н.С.Кенжаева (2017). Религиозная ситуация и предпосылки принятия ислама в Золотой Орде // XIII Фаизхановские чтения. Наследие Золотой Орды в государственности и культурных традициях народов Евразии: материалы международной науч- но-практической конференции. Санкт-Петербург, 4–6 мая 2016 г. С. 469-474.
16. Н. С. Кенжаева (2019). Научное изучение Памира в 1923-1928 гг. при участии Материалы международной научно-практической конференции "Социально-экономическое и культурное сотрудничество Таджикистана и Узбекистана: история и современность. С. 291-295.
17. Н. С. Кенжаева (2019). Вклад российских ученых в изучение Памира и Припамирья в составе Таджикской комплексной экспедиции 1932 года. Гуманитарное измерение в истории российско-узбекистанских связей. С. 79-86.
18. Toshtemirova, С., Жолдасов, И. (2019). Білімді адамгершілікке баулу идеясының қажеттігі // “Actual problems of society, education, science and technology: status and prospects of development” collection of scientific papers of the ii international scientific-practical conference. Актубе. P. 17-23.
19. Nasirov Otabek., Usmanov Farhod, & Begaliyev Javlonbek. (2020). Order of Creation of Joint-Stock Companies in Turkestan in the Late XIX - Early XX Centuries and Participation of Foreign Capital in It. International Journal of Psychological Rehabilitation, 24(07), 8034-8042.
20. Раимова, А. (2020). Эвакуация центров науки и культуры в Узбекистан в годы Второй мировой войны. Science and Education, 1 (7), 600-609.
21. Ҳ. Жўраев (2019). Бухоро Халқ Совет Республикасида миллий театр ва кино саъати (1920 - 1924йй). ҚарДУ хабарлари. 1-сон, 48-б.